

CONCOURS PLPA2 STAEAH option Agroéquipement

SESSION 2008

Procès verbal Pédagogique

CONCOURS INTERNE

Epreuves d'admissibilité

EPREUVE 1 :

Le jury remarque une évolution positive de l'approche globale de l'épreuve.
Les questions ne sont pas toutes traitées mais toutes les parties de l'épreuve sont abordées.
Les parties descriptives sont, dans l'ensemble, correctement traitées.
On note un manque de maîtrise dans les parties relatives aux justifications scientifiques (démarche, calcul, lecture de diagramme).
Les représentations technologiques sont irrégulièrement maîtrisées (schéma, dessins techniques, circuits électriques).

Partie A : Machine à traire

Le diagramme « pieuvre » est souvent abordé mais très rarement complet.
La distinction des composants, des relations et des fonctions n'est pas maîtrisée.
Le calcul des pressions est rarement réalisé.
L'actigramme A-0 est très souvent incomplet ou mal renseigné.

Partie B : Refroidissement du lait

Les parties concernant l'analyse de document sont globalement satisfaisantes.
Les 2 parties techniques « thermodynamique » et « automatisme » ont fait l'objet de traitement très inégal de la part des candidats :
-la schématisation n'est pas maîtrisée,
-les calculs sont peu aboutis,
-l'outil GRAFCET n'est pas utilisé.

Partie C : Agitation du lait dans le tank

Tous les candidats ont traité, de façon satisfaisante, la question relative aux matériaux et à la chaîne cinématique.

La justification des choix technologiques est traitée de façon assez structurée, cependant on relève des difficultés, pour certains candidats, à aboutir aux résultats (manque de maîtrise des formules et unités).

Les outils de représentation (schéma et dessin) sont insuffisamment maîtrisés, ce qui conduit parfois les candidats à proposer des solutions technologiques incohérentes par rapport au sujet.

Partie D : Gestion des effluents

De nombreux candidats n'ont pas traité cette partie, probablement, en raison de sa situation en fin d'épreuve.

Les connaissances en électronique sont très insuffisantes.

EPREUVE 2 :

Partie : connaissances technologiques :

Les candidats ne développent pas suffisamment l'ensemble de leurs connaissances soit par difficulté d'analyse du sujet soit par défaut de connaissance.

Partie : connaissances pédagogiques :

La présentation des copies est, généralement, de qualité très insuffisante (orthographe, écriture).

Les consignes du sujet ne sont pas respectées (très peu de fiches, évaluation non traitée, progression pédagogique imprécise)

La séquence, objet du sujet, n'est pas resituée dans la progression.

Conclusion épreuve 2 :

La préparation personnelle des candidats à cette épreuve semble trop superficielle.

Epreuves d'admission

EPREUVE 1 : orale

La gestion du temps pour l'exposé n'est pas toujours respectée.

L'approfondissement pédagogique n'est pas suffisamment exploité et la structure des séances est, souvent, mal définie.

Les candidats éprouvent des difficultés à fournir des explications claires ou des argumentations convaincantes par manque de connaissances ou de références scientifiques et technologiques.

Les activités des élèves, pour des séances de travaux pratiques, sont rarement définies précisément. La pertinence du contenu des séances est parfois contestable.

Les candidats éprouvent des difficultés à présenter des fiches de travaux pratiques convenablement renseignées.

En général, le contenu du référentiel est respecté.

EPREUVE 2 : pratique

Le temps de préparation est mal géré.

Les candidats ont une connaissance insuffisante des référentiels de formation dans l'enseignement agricole.

On remarque des compétences très insuffisantes dans le domaine pratique chez certains candidats : c'est le cas, en particulier des commandes des machines (relevage hydraulique du tracteur ...) et de certaines activités gestuelles en atelier (soudage, taraudage ...).

La préparation au concours proposée par l'ENFA semble efficace mais les candidats ne font pas suffisamment d'efforts personnels. L'accompagnement de la formation est à renforcer.

CONCOURS EXTERNE

Epreuves d'admissibilité

EPREUVE 1 :

Le jury remarque des disparités dans l'approche et le traitement des parties scientifiques et technologiques (parfois surprenantes pour des candidats de niveau BAC + 3).

Les candidats abordent les différentes parties par ordre chronologique. On note une diminution des résultats de la partie A vers la partie C. Cette remarque confirme les difficultés des candidats à organiser leur travail dans une épreuve de concours.

Certains outils d'analyse tels que l'actigramme sont parfois correctement maîtrisés, d'autres outils tels que le GRAFCET ou le diagramme « pieuvre » sont insuffisamment connus.

Partie A : Machine à traire

Le diagramme « pieuvre » comporte rarement les composantes du milieu et elles sont confondues avec les fonctions à assurer.

La ou les fonctions principales n'apparaissent pratiquement jamais.

Les relations ne distinguent pas les fonctions principales et complémentaires.

Le calcul de la pression atmosphérique n'est que très rarement utilisé.

L'identification du distributeur est souvent incorrecte.

Partie B : Refroidissement du lait

Les réponses aux questions d'analyse de document sont satisfaisantes.

Les deux domaines techniques sont rarement abordés de façon exhaustive.

Les calculs présentés restent dans le domaine de la présentation d'équation mais sans application numérique à la situation du sujet.

La symbolisation des systèmes est rarement maîtrisée.

Partie C : Agitation du lait dans le tank

Tous les candidats ont traité, de façon satisfaisante, la question 1 relative aux matériaux et à la chaîne cinématique.

Pour justifier des choix technologiques, on constate fréquemment un manque de rigueur dans la chronologie de la démarche.

On relève des imprécisions dans les calculs et les unités.

Certains candidats ne maîtrisent pas les techniques de représentation normalisée (schémas et dessins techniques), ce qui induit des difficultés d'analyse des documents (dessin de motoréducteur par exemple).

Partie D : Gestion des effluents

De nombreux candidats n'ont pas traité cette partie, vraisemblablement en raison de manque de temps et du fait de sa position en fin de sujet.

Il est constaté que les connaissances en hydraulique et électrotechnique sont trop souvent superficielles.

Certaines réponses semblent prouver que la réflexion était totalement absente dans le traitement de la question par le candidat.

Il est remarqué que les candidats au concours externe, et contrairement aux a priori, ne font pas preuve de meilleures connaissances scientifiques.

EPREUVE 2 :

Contrairement aux objectifs de la structure du sujet, les 3 parties de l'épreuve n'ont pas permis, aux candidats, de mieux exprimer leurs compétences et de valoriser leur potentiel.

Pour certains candidats, le manque de connaissances est responsable de résultats faibles en dépit de la diversification des situations du sujet et du questionnement.

Les questions à caractère professionnel (organisation de chantiers, connaissance du matériel) sont, généralement, peu maîtrisées par les candidats.

Globalement, la présentation des copies est correcte.

Epreuves d'admission

EPREUVE 1 : orale

Globalement, l'exposé oral est bien présenté, cependant les supports sont insuffisamment travaillés.

Les candidats éprouvent de réelles difficultés d'approfondissement dans les domaines scientifiques et technologiques lors de la soutenance.

Un effort particulier doit être envisagé dans la représentation graphique et schématique, ce qui permettra de mieux mettre en valeur la technologie des systèmes étudiés.

EPREUVE 2 : pratique

Le temps de préparation à l'épreuve est mal géré.

En dépit des a priori, les performances des candidats du concours externe à l'épreuve pratique font, souvent, l'objet de satisfactions.