

Concours PLPA et 4^{ème} catégorie - session 2006
BIOLOGIE ECOLOGIE INTERNE
PROCES VERBAL PEDAGOGIQUE
EPREUVE : ADMISSION

NOMBRE DE POSTES AU CONCOURS AU CONCOURS 4 EME CATEGORIE : 04

NOMBRE DE POSTES AU CONCOURS AU CONCOURS PLPA : 06

RAPPEL DESCRIPTIF :

Le concours ne comporte qu'une seule épreuve d'admission. Le jury a apprécié l'aspect réellement professionnel de cette épreuve qui permet de vérifier efficacement des compétences importantes attendues d'un enseignant, en particulier sa capacité à gérer la complexité d'une situation d'enseignement. Les performances des candidats montrent que cette épreuve semble plutôt bien appropriée aux objectifs de recrutement. La plupart des candidats ont montré posséder une assez bonne technique de conduite de classe, juns semblent manquer de recul et d'analyse de leurs pratiques pédagogiques.

RECOMMANDATIONS DU JURY :

Le jury attend du candidat qu'il présente rapidement et efficacement le contexte de son exposé dans la progression annuelle et dans la séquence liée au thème.

Selon les cas, l'exposé peut concerner une ou plusieurs séances. Il reste important que les activités préparées soient bien intégrées dans la progression pédagogique présentée.

L'(les) évaluation(s) proposée(s) peut (peuvent) revêtir plusieurs formes : formative, sommative, écrite et (ou) pratique, etc.

Pendant l'entretien, le candidat doit répondre aux questions liées à la didactique de la discipline en montrant qu'il a une bonne maîtrise des connaissances, en particulier des concepts de base. Il doit également démontrer la pertinence de ses choix pédagogiques.

CE QUE LES CANDIDATS DOIVENT AMELIORER :

- Présentation parfois trop longue confuse et inefficace du contexte de la (ou des) séance (s) présentée(s).
- Utilisation incomplète du temps disponible pour l'exposé.
- Manipulations incomplètes et insuffisamment exploitées au regard du thème.
- Assez souvent, articulation insuffisante, voire déconnexion totale, entre les activités présentées et la progression.
- Utilisation parfois insuffisante du matériel proposé et absence de justification du choix du matériel utilisé ou non utilisé.
- Démarche souvent maladroite : pas de problématique posée, mise en œuvre gratuite des activités proposées, développement exagéré du rappel des consignes d'utilisation du microscope et de la réalisation des préparations et

des dessins, absence de mise en évidence de la notion construite et du bilan tiré.

- Choix pédagogiques parfois mal assumés, argumentation les concernant absente ou insuffisante.
- Manipulations et productions attendues parfois non réalisées.
- Manque de pertinence de l'utilisation pédagogique des travaux pratiques trop souvent positionnés en fin de séquence comme « illustration d'un cours théorique préalable » au lieu d'être utilisés comme véritable support pour susciter la curiosité des élèves et construire solidement des notions du thème choisi.
- Évaluation très souvent non présentée, voire non envisagée vraisemblablement due à une mauvaise gestion du temps. Le jury rappelle que les activités proposées dans les séances développées peuvent être support d'évaluation.

Les programmes correspondant aux classes de référence du concours semblent souvent être découverts lors de l'épreuve. Il appartient aux candidats d'en prendre connaissance de manière anticipée pour une meilleure efficacité du temps de préparation.